

Uchwała Nr SO. – 0954/26/15/Pi/2013

Handwritten notes:

1. *[illegible]*
2. *[illegible]*
3. *[illegible]*
4. *[illegible]*
5. *[illegible]*
6. *[illegible]*
7. *[illegible]*
8. *[illegible]*
9. *[illegible]*
10. *[illegible]*
11. *[illegible]*
12. *[illegible]*
13. *[illegible]*
14. *[illegible]*
15. *[illegible]*
16. *[illegible]*
17. *[illegible]*
18. *[illegible]*
19. *[illegible]*
20. *[illegible]*
21. *[illegible]*
22. *[illegible]*
23. *[illegible]*
24. *[illegible]*
25. *[illegible]*
26. *[illegible]*
27. *[illegible]*
28. *[illegible]*
29. *[illegible]*
30. *[illegible]*
31. *[illegible]*
32. *[illegible]*
33. *[illegible]*
34. *[illegible]*
35. *[illegible]*
36. *[illegible]*
37. *[illegible]*
38. *[illegible]*
39. *[illegible]*
40. *[illegible]*
41. *[illegible]*
42. *[illegible]*
43. *[illegible]*
44. *[illegible]*
45. *[illegible]*
46. *[illegible]*
47. *[illegible]*
48. *[illegible]*
49. *[illegible]*
50. *[illegible]*
51. *[illegible]*
52. *[illegible]*
53. *[illegible]*
54. *[illegible]*
55. *[illegible]*
56. *[illegible]*
57. *[illegible]*
58. *[illegible]*
59. *[illegible]*
60. *[illegible]*
61. *[illegible]*
62. *[illegible]*
63. *[illegible]*
64. *[illegible]*
65. *[illegible]*
66. *[illegible]*
67. *[illegible]*
68. *[illegible]*
69. *[illegible]*
70. *[illegible]*
71. *[illegible]*
72. *[illegible]*
73. *[illegible]*
74. *[illegible]*
75. *[illegible]*
76. *[illegible]*
77. *[illegible]*
78. *[illegible]*
79. *[illegible]*
80. *[illegible]*
81. *[illegible]*
82. *[illegible]*
83. *[illegible]*
84. *[illegible]*
85. *[illegible]*
86. *[illegible]*
87. *[illegible]*
88. *[illegible]*
89. *[illegible]*
90. *[illegible]*
91. *[illegible]*
92. *[illegible]*
93. *[illegible]*
94. *[illegible]*
95. *[illegible]*
96. *[illegible]*
97. *[illegible]*
98. *[illegible]*
99. *[illegible]*
100. *[illegible]*

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 15 kwietnia 2013 roku

Znak sprawy:
podpis *[signature]*

Wiesorel

w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2012 rok, informacji o stanie mienia jednostki i objaśnieniach Gminy Miasta Czarnków.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 7/2013 z dnia 31 stycznia 2013r. w składzie:

Przewodnicząca:

Krystyna Stróżyk

Członkowie:

Ryszard Auksztulewicz

Janina Kotlińska

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012r., poz. 1113) wyraża

o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2012 rok, informacji o stanie mienia jednostki i objaśnieniach Gminy Miasta Czarnków

opinie pozytywną z uwaga w części I pkt 1.

UZASADNIENIE

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Miasta Czarnków w roku 2012 oraz informacja o stanie mienia jednostki wg stanu na dzień 31 grudnia 2012r. przedłożone tutejszej Izbie w dniu 29 marca 2012r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (po zmianach) oraz rocznymi sprawozdaniami budżetowymi.

equation

Przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu zawiera część opisową i tabelaryczną.

Część tabelaryczną przedstawiono w układzie odpowiadającym treści uchwały budżetowej z załącznikami.

W części opisowej Burmistrz omówił:

- wykonanie dochodów z podziałem na dochody bieżące i dochody z majątku i w układzie działów i źródeł, w tym:
 - o zaległości w podatkach, opłatach i niepodatkowych należnościach budżetowych,
 - o należności wg rodzajów, w tym wymagalnych,
- wykonanie wydatków przedstawiono w działach klasyfikacji budżetowej z omówieniem realizacji wydatków bieżących i majątkowych.

W tej części zawarł informację o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu oraz przychodach i rozchodach budżetu. Przedstawiono przebieg realizacji budżetu za 2012 rok. Omówiono realizację dochodów wg poszczególnych źródeł i działów. Poinformowano o przedsięwzięciach, jakie organ wykonawczy podjął celem pełnej realizacji planowanych dochodów. Podano kwoty zaległości podatkowych jak i określono przyczyny powstania tych zaległości. Omówiono przedsięwzięcia, jakie zostały podjęte celem zmniejszenia stanu zaległości.

Poinformowano o ubytkach dochodów budżetu z tytułu obniżenia stawek podatkowych. Przedstawiono efekty rzeczowe realizacji planu wydatków bieżących i majątkowych z określeniem zadań realizowanych w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej oraz poziomu ich wykonania.

Przedstawiono wykonanie wydatków niewygasających z 2011 roku, do których Skład Orzekający nie wnosi uwag.

Sprawozdanie przedstawia realizację stopnia zaawansowania programów wieloletnich, w tym przedsięwzięć związanych z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Omówione przedsięwzięcia zostały uchwalone w wykazie przedsięwzięć w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2012 - 2032.

Załączone sprawozdania z realizacji planów finansowych instytucji kultury (Ośrodka Kultury, Biblioteki i Muzeum) oraz jednostek budżetowych (MOPS, placówek oświatowych, OSiR) przedstawiają stany należności i zobowiązań. Stosownie do postanowień art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych sprawozdania te nie podlegają opiniowaniu przez Skład Orzekający.

1. Analiza porównawcza prezentowanych danych dotyczących planu i wykonania w części tabelarycznej sprawozdania z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na rok 2012 oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała niezgodność planowanych kwot i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutejszej Izbie m.in.:
 - a) W sprawozdaniu (str. 5) wykazano planowane wydatki w kwocie 38.264.821 zł, podczas gdy wg uchwalonego budżetu jest to kwota 39.721.967 zł. Również w nieprawidłowych kwotach wykazano wydatki na wynagrodzenia i składki (str. 6) po stronie planu i wykonania tj. 14.804.665 zł i 14.417.678,65 zł, a wg ustaleń Składu winny być to kwoty odpowiednio 14.776.896 zł i 14.392.640,43 zł.
 - b) W załączniku Nr 8 pn. Spis zadań inwestycyjnych na 2012r. niezgodne z uchwałą budżetową wykazano plan realizowanych zadań – dotyczy zadania pod poz. 11, 22, 24, 25. Natomiast w poz. 23 i 26 wykonanie wykazano w kwotach zaniżonych o wydatki niewygasające.
 - c) W załączniku Nr 9 pn. Stan realizowanych wydatków niewygasających w 2012r. dla zadania pn. Dokumentacja, modernizacja budynku B SP w Czarnkowie wykazano kwotę 455.770 zł, podczas gdy wg uchwały o wydatkach niewygasających z 2011r. jest to kwota 450.770 zł.
2. Z przedłożonego tutejszej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że planowane w 2012 roku:
 - a) dochody wykonano w wysokości 34.975.974,76 zł, tj. 97,85 % planu, w tym dochody bieżące 33.728.098,86 zł, tj. 94,52 % planu
 - b) wydatki wykonano w kwocie 36.527.962,62 zł, tj. 93,36 % planu, w tym wydatki bieżące 31.625.640,43 zł, tj. 94,00 % planu
 - c) przychody wykonano w kwocie 4.809.580,71 zł, tj. 100,19 % planu, z tego z tytułu zaciągniętych kredytów 3.000.000 zł, tj. 100 % planu
 - d) rozchody wykonano w kwocie 2.550.000 zł, tj. 100 % planu.

Budżet 2012 rok wykonano z deficytem w kwocie 1.551.987,86 zł.

Skład Orzekający stwierdził, że wykonane wydatki bieżące są niższe niż wykonane dochody bieżące, co spełnia postanowienia art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

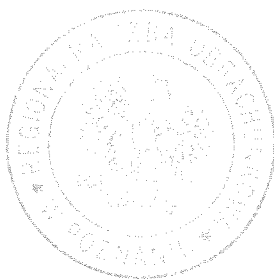
3. Ze sprawozdania wynika, że zobowiązania Gminy wg stanu na dzień 31 grudnia 2012r. wynoszą 15.950.000 zł (z tyt. kredytów, pożyczek długoterminowych), co stanowi **45,60%** wykonanych dochodów. Dane te są zgodne z danymi sprawozdania Rb-Z – „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji”.
4. Analiza wykonanych wydatków w rozdz. 85219 i 85295 wskazuje, iż są one wyższe od kwot otrzymanych dotacji o minimum 20%, co wskazuje na zachowanie postanowień art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. W rozdziale 85415 udział gminy w wykonanych wydatkach stanowi 18,11 %.
5. Nie stwierdzono przekroczenia planowanych wydatków uwzględniając wyłączenia wynagrodzeń, składek na rzecz ubezpieczeń społecznych i Funduszu pracy oraz uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr 2/93/2013 z dnia 23 stycznia 2013r.

II.

Przedłożona informacja o stanie mienia jednostki wg stanu na dzień 31 grudnia 2012r. w ocenie Składu Orzekającego zawiera dane o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku jaki gmina posiada, jego wartość i zmiany w stanie mienia od dnia złożenia poprzedniej informacji oraz dochody uzyskane z tego tytułu w roku 2012. Skład Orzekający stwierdził zgodność danych w zakresie wykonania dochodów z mienia w informacji oraz sprawozdaniu z wykonania budżetu i sprawozdaniu Rb-27S. Zachowano ciągłość danych od dnia złożenia poprzedniej informacji o stanie mienia jednostki. Do przedstawionych danych Skład Orzekający nie wnosi uwag.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012r. w raz z informacją o stanie mienia jednostki wg stanu na dzień 31 grudnia 2012r. spełnia wymogi art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Nie mniej Skład Orzekający wskazuje, iż jest to sprawozdanie roczne, a nie informacja o przebiegu wykonania budżetu.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Krystyna Stróżyk
/Krystyna Stróżyk/

Pouczenie:

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, ul. Zielona 8, w terminie czternastu dni od daty otrzymania uchwały.